

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
ZA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

PREDLAGATELJ: Stečajna masa iza Proprius orbis d.o.o. u stečaju, OIB:03571673152, Ivanec, Jezerski put 26, zastupana po stečajnom upravitelju Ivan Hudoletnjak.

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda RH,
posl.broj PŽ-4792/2025-2, od 17.12.2025. u svezi
Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl.broj ST-234/2025-32
od 19.11.2025.

1. Protiv uvodno citiranog Rješenja predlagatelj u zakonskom roku podnosi prijedlog za dopuštenje revizije.

Prijedlog za dopuštenje revizije podnosi se zbog pravnih pitanja koja su nižestupanjski sudovi u ovom sporu razmatrali, a koja su važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi kao i zbog toga što su predlagatelju u drugostupanjskom postupku zbog osobito teške povrede primjene materijalnog prava povrijeđena temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj ST-234/2025-32 od 19.11.2025. odlučeno je:

„I. Određuje se brisanje zabilježbe pod brojem: Z-2356/2023 – ZABILJEŽBA, SPOR, TUŽBA P-26/23 OPĆINSKI SUD U SPLITU, STALNA SLUŽBA U SINJU 17.01.2023, zabilježuje se spor između Danolić Jagode iz Podstrane, OIB: 46097062186, zastupana po punomoćnici odvjetnicima u Odvjetničkom društvu LJUBIČIĆ-VRDOLJAK & PARTNERI iz Splita kao tužitelja, PROPRIUS ORBIS D.O.O., OIB: 24975385902, Danolić Bože iz Podstrane, OIB: 24975385902, u odnosu na kat. čest. 1953/1 i kat.čest. 1953/3 Z.U. 403 K.O. Bisko, sve do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pod posl. br. P-26/23.

II. Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Sinj će po pravomoćnosti rješenja provesti brisanje zabilježbe iz točke I. izreke ovog rješenja.“

III. Rješenjem VTS-a RH, poslovni broj PŽ-4792/2025-2 uvažena je žalba Jagode Danolić iz Podstrane i ukinuto je Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj ST-234/2025-32 od 19.11.2025.

3. Predlagatelj prije postavljanja pravnog pitanja navodi i obrazlaže slijedeće pravno pitanje kako slijedi:

Visoki Trgovački sud u svom Rješenju PŽ-4792/2025-2 obrazlažući razlog ukidanja Rješenja Trgovačkog suda kojim je taj sud odredio brisanje zabilježbi, navodi da odluka na koju se poziva prvostupanjski sud VTS RH PŽ-192/2025 se odnosi na situaciju prodaje nekretnina vlasnosti stečajnog dužnika prema pravilima Ovršnog postupka gdje je Ovršni zakon Lex specialis u odnosu na Zakon o zemljišnim knjigama te nadalje obrazlaže da se predmetna nekretnina nije prodavala u Ovršnom postupku već neposrednom pogodbom odnosno prikupljanjem ponuda, te da se u toj situaciji ne mogu primjenjivati odredbe OZ-a o brisanju uknjiženih zabilježbi radi zaštite kupca nekretnine u stečajnom postupku kroz Ovršni postupak prema OZ-u.

Tužba koju je Jagoda Danolić pokrenula protiv stečajnog dužnika Proprius orbis d.o.o. kao tuženika ad.1. i Bože Danolića kao tuženika ad.2. pod posl.brojem Pob-26/2023 pred OS ST, bila je podloga za uknjižbu zabilježbe postojanja parnice, međutim, brisanjem stečajnog dužnika iz sudskog registra prestala je postojati njegova pravna osobnost i postupak je prekinut iz tog razloga. U odnosu na tako brisani subjekt, nema nikakve zapreke da se briše zabilježba spora budući ista u odnosu na toga tuženika više nema nikakav učinak, pa slijedom toga treba brisati i zabilježbu koja se odnosi na fizičku osobu tuženika ad.2. Bože Danolića. Kako žaliteljica, iako upoznata sa stečajnim postupkom nije se prijavila kao stečajni vjerovnik a ni kao izlučni vjerovnik, nitko joj ne spori pravo da u posebnoj parnici ističe tužbom pravo na utvrđenje bračne stečevine, ali sa novom tužbom i novim osnovom traženja zabilježbe tog svog prava.

Odluka o unovčenju stečajne mase donesena je na Skupštini društva Stečajna masa iza Proprius orbis d.o.o. u stečaju, a kako je Bože Danolić jedini vjerovnik te ujedno i predsjedavajući Skupštine društva, nije bio dužan donijeti odluku o prodaji nekretnine kroz Ovršni postupak budući je iskoristio svoje pravo vjerovnika stečajne mase i nekretninu kupio neposrednom pogodbom.

Zabilježeni spor-tužba P-26/2023 OS ST, koji je zabilježen pod posl.brojem Z-2356/2023 u vrijeme zabilježbe tog spora, stečajni dužnik nije bio brisan te je tužiteljica mogla zatražiti samo zabilježbu na dijelu poslovnog udjela Proprius orbis d.o.o., a ne na samim nekretninama koje su u vlasništvu stečajnog dužnika označene kao čest.zem.1953/1 i 1953/3 z.u.403 k.o. Bisko i potpuno je pogrešno upisana sporna zabilježba koju je Trgovački sud u Splitu odredio brisati. Parnični postupak P-26/2023 OS ST je sada u prekidu, rezultat nastavka postupka je donošenje Rješenja o obustavi postupka u odnosu na Proprius orbis d.o.o. odnosno Stečajnu masu iza Proprius orbis d.o.o. u stečaju, što posljedično dovodi do ovlasti suda za donošenjem Rješenja o brisanju zabilježbe spora ali u odnosu i na pravni subjekt i u odnosu na fizičku osobu Božu Danolića, budući on kao fizička osoba nije bio uknjiženi vlasnik u zemljišnoj knjizi.

Imovina brisanog stečajnog dužnika nije bračna stečevina dok je u vlasništvu brisanog stečajnog dužnika odnosno dok je dio stečajne mase u daljnjem postupku naknadne diobe. Ta imovina služi za podmirenje obveza brisanog stečajnog dužnika odnosno stečajne mase iza njega, te troškova stečajnog postupka i namirenja vjerovnika, ovdje u konkretnom slučaju samo jednoga, Bože Danolića, a što se moglo uraditi jedino unovčenjem predmetnih nekretnina.

Predlagatelj smatra kako je ovdje riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH, odnosno da sudska praksa uopće nije zauzela pravno shvaćanje te slijedno tome predlagatelj postavlja pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost građana koje glasi:

Pitanje : *Da li je time što je znajući za postojanje parničnog postupka P-26/2023 temeljem koje tužbe je upisana zabilježba spora Z-2356/2023 i koji će postupak konačno rezultirati obustavom postupka u tužbi protiv stečajnog dužnika, sud bio u obvezi primijeniti članak 88. stavak 1. Zakona o zemljišnim knjigama na način da odredi brisanje zabilježbe Z-2356/2023, bez prava da se poziva na odredbe Ovršnog zakona kao Lex specialis u odnosu na Zakon o zemljišnim knjigama budući se nekretnina prodavala prikupljanjem ponuda a ne prema pravilima Ovršnog postupka ili na javnoj dražbi, odnosno da li je sud propustio izraziti stav o ovom pravnom pitanju za koje nema pravne prakse Vrhovnog suda RH, a važno je za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi?*

4. Radi svega navedenog, predlaže se Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da na temelju članka 385.a i članka 389.b stavak 3. ZPP-a donese rješenje kojim se dopušta revizija protiv. Rješenja Visokog trgovačkog suda RH, posl.broj PŽ-4792/2025-2, od 17.12.2025. u svezi Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl.broj ST-234/2025-32 od 19.11.2025 u Splitu, 21. siječnja 2026. godine.

Ivanec, 12.03.2026.

ZA PREDLAGATELJA, stečajni upravitelj:

Ivan Hudoletnjak